

Propuesta metodológica interdisciplinaria para analizar la *lugaridad* en museos comunitarios

Interdisciplinary methodological proposal to analyse place in community museums

Recibido: septiembre 2024

Aceptado: junio 2025

Laura Gallardo Frías¹

Consuelo Figueroa Garavagno²

Resumen

El estudio de las obras arquitectónicas destinadas a cobijar museos va más allá de la dimensión física, ya que su existencia depende fundamentalmente del significado y valoración que le otorgan sus comunidades. Así, los museos solo perviven en tanto se conforman como lugar, es decir, en centros de encuentro, reflexión, integración y producción de identidades múltiples y en constante cambio operando a la vez como refugios y motores de transformación urbana. En particular, los museos comunitarios, al nacer de las propias comunidades, dan luces respecto de los factores que posibilitan su lugaridad, es decir, su cualidad de lugar. Con el objetivo de indagar acerca de los principales vínculos entre comunidades y museos comunitarios que los convierten en lugar se propone una metodología empírica, descriptiva de carácter mixto, basada en una estrategia interdisciplinaria y multi-metodológica, a partir de cinco dimensiones: sociocultural, histórica, territorial-arquitectónica, museológica y comunicacional. Se proponen factores principales de cada dimensión, así como las metodologías para su análisis. Se abre la reflexión sobre los museos comunitarios y se exponen los principales factores para analizar desde las distintas dimensiones que inciden en la generación de un lugar para la comunidad, y sus vínculos con el barrio, habitantes y ciudad.

Palabras Clave:

lugar; comunidad; museo

Abstract

The study of architectural works intended to house museums goes beyond the physical dimension, since their existence depends fundamentally on the meaning and value given to them by their communities. Thus, museums only survive as long as they are formed as a place, that is, as centers of encounter, reflection, integration and production of multiple and constantly changing identities, operating at the same time as shelters and engines of urban transformation. In particular, community museums, by emerging from the communities themselves, shed light on the factors that make their placeness possible—that is, their quality of being a place. With the aim of investigating the main links between communities and community museums that make them a place, we propose an empirical, descriptive methodology of a mixed nature based on an interdisciplinary and multi-methodological strategy, grounded on five dimensions: sociocultural, historical, territorial-architectural, museological and communicational. We suggest the main factors of each dimension, as well as the methodologies for their analysis. The discussion on community museums is opened and the main factors are presented to be analyzed from the different dimensions that influence the generation of a place for the community, and its links with the neighborhood, inhabitants and city.

Keywords:

place; community; museum

¹ Nacionalidad: española; adscripción: Profesora Asociada (Arquitectura), Universidad de Chile: Santiago, Chile; Doctora en Arquitectura y Urbanismo, Universidad Politécnica de Madrid, España; email: lauragallardofrias@uchilefau.cl; <https://orcid.org/0000-0003-4814-3425>

² Nacionalidad: chilena; adscripción institucional: Universidad Diego Portales, Chile; Magíster en Historia de América Latina (Historia); email: consuelo.figueroa@udp.cl; <https://orcid.org/0000-0001-9179-7200>

1. Introducción. La necesidad del lugar arquitectónico

El concepto de lugar es esencial para la arquitectura, pues posibilita la estrecha vinculación del ser humano con el espacio que habita, haciéndolo suyo llenándolo de significado y relación.

Si bien el principal lugar somos cada uno de nosotros ya que, en primera instancia habitamos nuestro cuerpo, necesitamos a su vez una ‘segunda piel’ una suerte de *envolvencia* capaz de ofrecernos un cobijo donde resguardarnos, donde vivir. Al volver diariamente a este receptáculo, lo habitamos, lo hacemos nuestro, lo llenamos de significado y lo convertimos en un lugar donde ser, donde residir, donde conformar nuestro hogar.

Además de este lugar donde realizar las acciones cotidianas, donde regresar cada día, también es necesario llegar a conformar otros lugares en el barrio y en la ciudad, donde habitar y encontrarnos con otras personas.

Entre las edificaciones de carácter público que son posibles de habitar, es decir, de otorgarles un significado que las haga únicas y especiales y donde estemos a gusto, estemos bien, se encuentran los museos, los cuales deben su existencia al significado y valoración que otorgan sus comunidades a los tesoros que allí se resguardan. Sin ese significado y valoración, los museos se transformarían en meros repositorios o contenedores de objetos, lo que les haría perder su sentido y terminarían por perecer. Así, los museos solo perviven en tanto se constituyen en lugar, es decir, en espacios de encuentro, reflexión, integración y producción de identidades que operan a la vez como refugios y como motores de transformación urbana (Layuno, 2003; Lorente, 1998; Gallardo et al., 2019).

Es importante puntualizar que, al igual que nosotros cambiamos todos los días, el concepto de lugar está también en constante cambio, “es un nodo abierto de relaciones, una articulación, un entramado de flujos, influencias, intercambios” (Massey, 2004: 79). Así, el significado de esta *khôra* (Platón, 2009; Derrida 1995) o *envolvencia* que nos ofrece un lugar donde habitar, tanto privado como público, se va significando y resignificando constantemente (Tchertov, 2023).

Considerar los museos como lugares ofrece la posibilidad de actualizar las investigaciones sobre museos, comunidad y lugar desde las experiencias

y significados que le otorgan quienes los habitan. En particular, los museos comunitarios, al nacer de las propias comunidades, pueden dar luces respecto de los factores que posibilitan su conformación en lugar. Estos dan cobijo a piezas de gran significado para las personas y sobre todo a las diferentes comunidades que los sostienen, las cuales establecen vínculos muy estrechos entre ellas y los museos otorgándoles la cualidad de lugar.

2. Marco teórico

2.1 Museos hacia el encuentro con la comunidad

En las últimas décadas ha tenido lugar una importante reflexión respecto de la función y significado de los museos nutrido por las corrientes de la nueva museología que apunta a entenderlos como actores sociales. La crítica ha provenido, principalmente, de grupos que han sufrido la marginación o estigmatización en las representaciones museales (Kamel y Gerbich, 2012), dando un giro copernicano a la noción de museo. Dicha reflexión ha favorecido el tránsito de una noción de museos ‘para’ la comunidad a otra de museos ‘de’ la comunidad.

En sus orígenes modernos, el museo se vinculó al iluminismo europeo (Hernández, 1992; Maria, 2023) y a las prácticas coleccionistas estimuladas por las burguesías renacentistas y los nacientes estados modernos que pusieron el acento “en los elementos pedagógicos, ideológicos e icónicos de esta institución” (Álvarez y Benjumea, 2011: 30). El incremento de los viajes de exploración aumentó el interés por recopilar objetos, calificados de exóticos y, por tanto, susceptibles de ser exhibidos en muestras museales. A partir del siglo XVIII y, particularmente, con la Revolución Francesa estas instituciones se abrieron al público (Navajas y González, 2018), difundándose una concepción de museo vinculada al resguardo de colecciones, a grandes salones y escuelas de arte, y a laboratorios y gabinetes de curiosidades (Valéry, 2005; Collados, 2015). Durante el siglo XIX, y a raíz del proceso de formación y expansión de los estados nacionales modernos, los museos se transformaron, particularmente en América Latina, en dispositivos de difusión de los sentidos de pertenencia nacional y legitimación del poder de dichos estados. La exhibición de objetos, concebidos en clave patrimonial, coadyuvó a la instalación de las naciones como órdenes

naturales y existencias incuestionables a partir del aval que otorgaba el patrimonio como supuesta constatación -visible y tangible- de la realidad. De hecho, a lo largo de ese siglo se expandió la construcción de monumentales edificios neoclásicos que, revestidos de la sacralidad otorgada a los santuarios de contemplación, remedaban al templo griego. Al decir de Llonch y Santacana, “al igual que el templo antiguo, el museo era la morada de unos dioses que no tenían más necesidades que las de sobrevivir al paso del tiempo, conservarse” (2012: 17). La rígida petrificación de la exhibición museal junto al prurito pedagógico que se le asignaba establecía una clara distancia entre el museo -alta cultura- y sus visitantes. De allí que, aun en las primeras décadas del siglo XX, el museo fuera concebido como un ‘edificio’ destinado al estudio de las ciencias, las letras y las artes, donde se guardan curiosidades y se conservan “los objetos que ilustran los fenómenos de la naturaleza y los trabajos del hombre” (Baldellou, 2014: 34). Desde esta perspectiva, el museo no era sino un espacio de tiempo detenido, una ‘monocronía’ de la modernidad (Hernández-Navarro, 2008). No es extraño que Theodor W. Adorno señale que las palabras museo y mausoleo están “conectadas por algo más que la asociación fonética”. Para el filósofo, los museos serían “tradicionales sepulturas de obras de arte [que] dan testimonio de la neutralización de la cultura” (Adorno, 1962: 187).

A mediados del siglo XX comenzó un proceso de reflexión que propició el tránsito de una concepción de museo centrada en el ‘edificio’, a una de ‘institución’ en la que sus visitantes adquirirían más protagonismo. En 1947 el Consejo Internacional de Museos (ICOM) lo definió como “Toda ‘institución permanente’ que conserva y expone colecciones de objetos de carácter cultural o científico, para fines de estudio, educación y deleite” (Baldellou 2014, p.35), relevando la relación de los museos con la sociedad como fundamental (Mairesse y Desvallées, 2007; Da Silva Catela, 2023).

Para Hugues de Varine, fue la década de 1960 la que vio “aparecer pioneros que inventaron, conservando el nombre de museo, instituciones nuevas en las que la forma y el fondo eran a menudo radicalmente diferentes de lo que se encontraba en los museos tradicionales” (De Varine, 2020: 22), refiriéndose a museos que

emergieron en directa consonancia con las comunidades en las que estaban insertos. Un hito bisagra de este proceso fue la Mesa de Santiago que tuvo lugar en 1972. A partir de ella, se asistió “al desarrollo de un cúmulo de museos comunitarios y museos escolares que reivindicaban una mayor autonomía y descentralización de las culturas locales” (Girault y Orellana, 2020: 9). En ese evento se introdujeron dos conceptos nuevos para la reflexión: “museo integral”, que toma en cuenta la totalidad de los problemas de la sociedad y “museo como acción”, es decir, un instrumento dinámico del cambio social (Do Nascimento et al., 2012: 98). Ambos contribuían a favorecer el vínculo de los museos con las comunidades. Este hito es clave para la nueva museología marcada por un sentido innovador y revolucionario, que concibe al museo como una herramienta en permanente desarrollo.

En la definición actual del ICOM, adoptada por la Asamblea General Extraordinaria en Praga, “un museo es una institución sin ánimo de lucro, permanente y al servicio de la sociedad, que investiga, colecciona, conserva, interpreta y exhibe el patrimonio material e inmaterial. Abiertos al público, accesibles e inclusivos, los museos fomentan la diversidad y la sostenibilidad. Con la participación de las comunidades, los museos operan y comunican ética y profesionalmente, ofreciendo experiencias variadas para la educación, el disfrute, la reflexión y el intercambio de conocimientos” (ICOM, 2022).

Sin embargo, pese a estos esfuerzos, el vínculo museos-comunidades no es fluido. Según el informe de Situación de los museos en Chile (2019), el 79,5% de la población no visitó un museo en el último año, incrementándose a un 87,3% en las comunas que no poseen museos. La desafección quedó también de manifiesto en los ataques perpetrados contra algunos monumentos, museos y edificios patrimoniales durante el estallido social de 2019. Según el Consejo de Monumentos Nacionales, más de 1.350 monumentos presentaron algún tipo de alteración y, alrededor de 100, un daño severo (De la Sotta, 2020). De allí que sea necesario redefinir las nociones de patrimonio y el papel de los museos como lugares, es decir, refugios significativos y de sentido de la comunidad.

2.2 Museos comunitarios

Los museos comunitarios o de base comunitaria (Brown et al., 2019; Errázuriz et al., 2022), definidos por el Registro de Museos de Chile (2024), como aquellos “creados por una comunidad, como herramienta para reafirmar su identidad y proteger su patrimonio material e inmaterial”, pueden iluminar respecto de los factores que favorecen vínculos más estrechos entre la comunidad y los museos. Para Teresa Morales, los museos comunitarios “son un vehículo para reconocer, nutrir y fortalecer los vínculos significativos, (...) para que los miembros de la comunidad conozcan y reflexionen sobre su historia y sus prácticas comunitarias, para profundizar el vínculo con su memoria colectiva (...) Los museos comunitarios son una herramienta para reclamar los derechos colectivos a la autonomía y la autodeterminación, fortaleciendo la capacidad de diversas comunidades para visualizar y construir su futuro” (Morales, 2019: 53).

El reconocimiento de la interacción de los museos con las personas releva a los museos comunitarios ya que, al producirse esta vinculación fuera de los marcos de la institucionalidad oficial, permite una mayor cercanía, fluidez y permanencia. Ello no significa que estén exentos de conflictos (Weiglhofer et al., 2023). Muy por el contrario, como señala Karp (1992), sus miembros tienen múltiples opiniones y múltiples identidades, por lo que no es solo un ‘común’, sino muchos comunes llamados comunidades que entran en disputa. El análisis en pequeña escala posibilita ver con más detalle las dinámicas del vínculo museos-comunidades y, particularmente la significación y resignificación que estas le otorgan.

Así, se propone que los museos, pese al desapego social, pueden concebirse como ‘refugios urbanos’, es decir, ‘lugares’ que se vinculan estrechamente con el barrio y la ciudad, en tanto operan como centros de encuentro y reflexión, constituyéndose no solo como ‘motores de transformación urbana’ (Layuno, 2003; Lorente, 1998; Gallardo et al., 2019), sino también en receptáculos de integración y generación de identidades construidas desde un sentido relacional y una significación histórica, es decir, abiertos al continuo conocimiento, diálogo y reflexión, poniendo en valor, además del ‘estar en’ el ‘ser en’ lugares vinculados estrechamente con sus comunidades.

2.3 La conformación del lugar

El lugar se concibe como la coexistencia del exterior con el interior. El primero alude a los elementos del afuera, los naturales como la topografía, los cuerpos celestes y demás elementos construidos, es el *topos* de los griegos. El interior, por su parte, refiere a lo que es ocupado y llenado por lo que está allí, el espacio de su devenir sentido o ‘nodriza del devenir’, la *khôra* para Platón (2009; Derrida, 1995). Lugar es una *envolvencia* donde confluye lo que envuelve y lo envuelto (Aristóteles, 1966), produciéndose un equilibrio entre ambos en el que es factible el acontecer. Lugar como coexistencia del tiempo asentado ‘en’ espacio (Muntañola, 1974), que logra otorgar quietud a lo pasajero, un instante indivisible, perfectamente acotado donde conviven espiritualidad y materialidad, movimiento y reposo. El ser humano es quien asigna a un determinado espacio la cualidad de lugar con la posibilidad de habitarlo en el ahora y proporcionarle una identidad única, una totalidad, cuya resonancia es capaz de conmover, traspasar los límites físicos e impregnar el alma y el cuerpo. En otras palabras, lugar es el receptáculo que condensa la significación (Gallardo, 2013).

Marc Augé (2004) señala tres cualidades que debe poseer un lugar: tener un carácter relacional, generar identidad y disponer de sentido histórico. Así, el sentido y existencia del lugar solo ocurre en tanto es habitado y, por tanto, significado. Christian Norberg-Schulz indica que lugar “es un espacio con un carácter que le distingue, (...) es ‘algo más’ que una localización abstracta, es un concreto ‘aquí’ con su identidad particular” (1981: 7). Es esta identidad la que dota al lugar de singularidad, la que define su carácter y lo hace especial (Massey, 2004). El lugar está vinculado tanto con la vivencia e imaginación de quienes lo habitan (Bachelard, 1975), así como con la persistencia de esas vivencias en el tiempo y la resonancia de incommensurables experiencias conglomeradas (Navarro, 2001). El lugar es espacialidad en el tiempo que perdura, pero que, a la vez, se transforma en la memoria. De hecho, este se actualiza continuamente en las múltiples relaciones, adquiriendo sentido en el devenir de la historia.

Aristóteles (1966) compara el lugar con la mano que pertenece al cuerpo y forma parte a la vez de lo envuelto y lo que envuelve, definiéndolo como envoltura límite. Lugar es el “contacto como

límite de dos cuerpos en afinidad, determinándose un equilibrio” (Muntañola, 1974: 20). Lo relevante aquí es la permanente coincidencia entre las dos fronteras que se constituyen a partir de una ‘constante de vecindad’ entre lo que envuelve y lo envuelto (Aristóteles, 1966). Así, el límite, más que un contorno, es un ‘margen de acción’, es decir, la expresión del máximo alcance de una potencia, como, por ejemplo, una semilla perdida bajo una tapia que, a pesar de su pequeño perímetro, es capaz de reventarla por su acción (Botto, 2014). Toyo Ito (2006) define el límite como la difusa relación entre interior y exterior, relevando su carácter móvil e impreciso, al igual que Valéry (2004), quien lo compara con la orilla del mar, en constantes cambio. En esta línea, Navarro Baldeweg subraya la “cualidad de una obra de arquitectura que tiene una vocación de ser invisible” (2001: 12), invisibilidad que constituye el lugar en una ‘constante de vecindad’ con el medio que lo circunda.

La vinculación del todo con las partes deviene un gran engranaje, la unidad o totalidad que hace posible la conformación de lugar (Lloyd, 1978). Por tanto, la arquitectura se considera totalidad, ya que está caracterizada por unificar polos de diferentes clases (Norberg-Schulz, 2001). Le Corbusier define la arquitectura como un ser vivo sobre el suelo de donde toma un punto de apoyo, y donde nace la emoción, que “es el resultado de una concordancia de las cosas con el lugar” (1998: 167). La totalidad es mucho más que la suma de las partes, que al vincularlas entre sí generan una ‘magnitud completa’ (Valéry, 2004), es decir, una totalidad edilicia capaz de traspasar los límites materiales y suscitar una profunda resonancia en sus habitantes.

La conformación del lugar necesita de la confluencia de: límite, identidad, totalidad, junto con la valoración y significación que le otorga el ser humano. El lugar proporciona un mundo de significado (Hubbard et al. 2004; Tuan 2007), un *sense of place* (Davis, 2011) que posiciona a las personas en el corazón de este concepto (Tuan, 1977; Buttner, 1980; Gallardo et al., 2022). Un espacio arquitectónico, además de experimentarse en un momento dado, vive en la memoria y en la imaginación de las personas que toman contacto con él. Heidegger indaga profundamente a cerca del sentido del ser, e indica que no puede disociarse el ser humano del espacio, ya que la existencia es espacial, precisando que los

espacios reciben su esencia de los lugares y no del espacio (En Norberg-Schulz, 1975). El filósofo, define la ‘residencia’, como propiedad esencial de la existencia humana, a partir de la relación de las personas con los lugares y a partir de ellos, con los espacios e indica que solamente cuando entendamos lo que significa residir seremos capaces de construir (Heidegger, 1997).

Al habitar es cuando se construye el significado, pues un lugar se materializa. “El lugar es donde se está bien, donde se puede ‘estar’, del latín *stare*, establecer, instalar, fijar un establecimiento, anclar la residencia. ‘Estar’ significa arraigarse, echar el ancla a fin de que concluya un movimiento eternamente a la deriva” (Azara, 2005: 117). Asimismo, “el lugar es un constante y triple encuentro entre el medio externo, nosotros mismos y los demás” (Muntañola 1974: 55). Por tanto, esta relación implica una reciprocidad ya que el ser humano moldea los lugares y éstos a su vez lo moldean y lo afectan.

Se pone de manifiesto la relevancia de la *lugaridad*, la cualidad de lugar, como centro para el análisis de los museos comunitarios. Para lo cual será preciso tener en consideración las características que definen al lugar, entre las que se destacan el carácter relacional, límites, identidad, totalidad, sentido y significado.

3. Metodología. Propuesta metodológica interdisciplinaria de análisis de museos comunitarios

Los museos comunitarios existen gracias a la cálida acogida de sus habitantes que los constituyen en lugar. Para indagar acerca de los principales vínculos entre las comunidades y los museos comunitarios que los convierten en lugar, así como las posibilidades de fortalecer esta *lugaridad*, se propone una mirada interdisciplinaria comprendida por las áreas sociocultural, histórica, museológica, territorial-arquitectónica y comunicacional; y multi-método, ya que articula de cada una de estas disciplinas sus propios métodos.

Para llegar a la propuesta metodológica, las cualidades que definen el lugar antes expuestas han sido operacionalizadas en cinco dimensiones. De cada dimensión se identifican los factores más relevantes de análisis y estos se desglosan en categorías y subcategorías, cuando es necesario.

Los factores de análisis surgen a partir de una investigación previa (Gallardo et al., 2022) y sobre todo de la revisión bibliográfica de las diferentes áreas disciplinares del proyecto. Estos factores se consideran como aspectos a priori de análisis, los cuales serán ratificados y ajustados después de analizar los distintos casos de estudio. Se detallan a continuación los factores propuestos por cada una de las dimensiones, así como su forma de analizarlos.

3.1 Dimensión sociocultural

Aborda el patrimonio cultural como reflejo y representación simbólica de las comunidades. La mirada desde la antropología, por medio del estudio etnográfico, permite obtener información directa de las personas no solo en su contexto, es decir, en el lugar y en el tiempo (Cerri, 2010), sino también desde sus propias percepciones. “El lugar antropológico es, al mismo tiempo, principio de sentido para aquellos que lo habitan y principio de inteligibilidad para aquel que lo observa” (Augé 2004: 58).

Las motivaciones, percepciones, experiencias, aprendizajes y valoraciones de las comunidades juegan un papel clave a la hora de otorgar al museo un significado convirtiéndolo en lugar. Como factores de análisis se propone estudiar el vínculo entre la comunidad y el museo, que contempla la relación entre la colección y la historia local y comunitaria, así como de esta con su propio proyecto; la relación entre quienes dirigen el museo y los representantes de las comunidades; y los modos en que estas entienden lo comunitario. También analizar la participación comunitaria en el museo, indagando en la adhesión de la comunidad a sus actividades, a las redes de colaboración, medios de comunicación y la percepción que tiene la comunidad del museo. El rol del museo en las problemáticas de la localidad es otro factor que incluye el diagnóstico del museo y la comunidad sobre dichas problemáticas, y las acciones y roles extra museológicos que cumple el museo. Además, se propone el estudio de públicos, esto es las características sociodemográficas de los visitantes y la experiencia cualitativa de la visita (Tabla 1, ver sig. pág.) (Errázuriz et al., 2022; Bartolomé et al., 2019).

Para el estudio de estos factores se realizará un análisis etnográfico para recoger los significados que los habitantes otorgan a estos lugares, y

revisar su grado de *lugaridad*, usando dos técnicas de recolección de información en terreno: 1) observación participante, método interactivo para recoger información, que requiere que el observador participe en la vida social y comparta las actividades fundamentales que realizan las personas para comprender modos de expresión, reglas, normas de funcionamiento y modos de comportamiento (Rodríguez Gómez et al., 1996); 2) entrevista etnográfica, la que “se comprende como una relación social que produce enunciados y verbalizaciones. El investigador asume el rol directivo de la conversación y el entrevistado de productor de enunciados que dan cuenta de las significaciones que ha construido. (...) Se trata de identificar significaciones que portan los sujetos, para dar cuenta del modo en que los informantes conciben, viven y llenan de contenido un término o una situación” (Guber 2004: 212). Para las entrevistas se seleccionarán actores claves: equipos directivos, comunidades que participen/trabajen en el museo, trabajadores y visitantes, entre otros. Para acercarse a la saturación teórica en el análisis del objeto de estudio, se estima que serán necesarias un mínimo de 20 entrevistas breves por cada caso de estudio. Respecto a la lógica de muestreo secuencial, orientado conceptualmente en el trabajo de campo se buscará abarcar la mayor viabilidad posible de personas relacionadas (Flick, 2004).

3.2 Dimensión histórica

El lugar es espacio que conserva tiempo comprimido (Bachelard 1975), es el significado que le otorgan sus habitantes, resultado no solo de las experiencias vividas en un momento específico, sino de su persistencia y resonancia en el tiempo. De allí que sea importante investigar no solo los sucesos y memorias relevantes vinculadas a los museos comunitarios y el valor que le otorgan quienes los habitan, sino también, las transformaciones que esas memorias y valoraciones van teniendo en el tiempo. La *lugaridad*, es decir, la significación con que se reviste el espacio habitado se construye necesariamente desde un carácter relacional y desde un sentido histórico. Indagar en las diversas apreciaciones del vínculo de las comunidades con los museos comunitarios, contemplando sus variaciones en el tiempo y el espacio, permite entender los aspectos que nutren esa *lugaridad*.

Tabla 1. Dimensión Sociocultural. Factores, categorías y subcategorías de análisis

DIMENSIÓN	FACTOR	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA
SOCIOCULTURAL	Vínculo entre la comunidad y el surgimiento e historia del museo	Relación entre la colección y la historia local / comunitaria	Qué colección y por qué se decidió resguardarla Percepción de la comunidad de la colección Relación de la colección y la historia local / comunitaria
		Relación entre el proyecto crítico y la historia local / comunitaria	Historia local comunitaria Objetivos del museo
		Relación de los voceros, gestores o representantes con la comunidad	Relaciones líderes - museo- voceros de la comunidad Mecanismos de relación
		Modos en que los creadores entienden lo comunitario	Tensiones - dirigentes - voceros de la comunidad Qué entienden por comunidad/ museo comunitario/ lugar
	Participación comunitaria en el museo	Adhesión de la comunidad a las actividades de la programación	Cómo surgen las actividades propuestas Actividades realizadas / Dónde realizan las actividades Quiénes participan / Cómo se enteran de las actividades Impresiones de las actividades
		Usos y actividades por fuera de la programación del museo	Tipos de actividades Quiénes participan Impresiones de las actividades
		Redes de colaboración entre el museo y la comunidad (otras instituciones, personas naturales, etc.)	Instituciones, comunidades, personas naturales Tipo de colaboración
		Medios y vías de comunicación con la comunidad	Medios analógicos Medios digitales
		Percepción del museo por parte de la comunidad	Impresiones respecto del museo
	Rol del museo en las problemáticas de la localidad	Diagnóstico comunitario de las principales problemáticas actuales	Tipo de problemáticas Posturas de la comunidad respecto de esas problemáticas
		Percepción del museo de los desafíos y problemáticas locales	
		Acciones realizadas desde el museo respecto de las problemáticas actuales	Áreas de trabajo Recursos asociados Medidas implementadas Colaboración comunitaria Otros
		Roles extramuseológicos que cumple el museo	Participación en actividades extramuseológicas Comunidades o instituciones con las que colabora
	Estudio de públicos	Características sociodemográficas de los visitantes	Tramos de edad Nivel escolaridad Ocupación Origen (lugar de residencia) Experiencia estadía Dinámicas de visita Recorrido
		Experiencia cualitativa de la visita: compañía, satisfacción de usuario, etc.	Frecuencia visitas a este centro Frecuencia visitas a otros museos / centros culturales Valoración post-visita Recomendaciones

Fuente: Elaboración propia

Como factores de análisis (Tabla 2, ver sig. pág.) se propone investigar los procesos de formación de los museos comunitarios, atendiendo a las razones de su creación, al patrimonio (material o inmaterial) que preservan, a los sujetos y comunidades involucradas, a las gestiones y obstáculos que enfrentaron y al contexto -local, nacional, regional- al que respondieron para su creación. Asimismo, se indagará en las trayectorias que han seguido estos museos, asociadas a los diferentes momentos de organización interna, a las dinámicas, tensiones y efectos de la participación de comunidades, instituciones públicas o privadas, o redes de museos y/o centros culturales, a las actividades impulsadas desde los museos y, fundamentalmente, a los relatos y memorias relevados por quienes le han dado vida (Raposo, 2019; Maria, 2023). Relevante resulta también indagar en las historias del territorio y del edificio donde funcionan los museos comunitarios, atendiendo a los hitos más destacados, el estilo arquitectónico y remodelaciones implementadas, los usos anteriores y a las

narrativas que los significan. En este sentido, tanto el territorio como el edificio se conciben móviles e imprecisos que dependen del sentido que le otorgan quienes los habitan. El origen y trayectorias de los museos, así como las historias del territorio y del edificio relevan la valoración y reconocimiento que la comunidad le otorga generando una identidad del lugar. Desde esta dimensión, se realizará una revisión bibliográfica y de fuentes primarias exhaustiva y se utilizarán las entrevistas y la historia oral con el fin de conocer la trayectoria histórica y el significado de las memorias de las comunidades.

3.3 Dimensión museológica

La reciprocidad con el 'otro' hace necesario entender la propuesta museológica, ver cómo se conecta con el territorio y la comunidad, abordar la gestión organizativa y la toma de decisiones (Gehl, 2014; Rivière, 2009). En este sentido, resulta fundamental, para estudiar la *lugaridad*, estudiar desde la gobernanza los significados otorgados por las comunidades a su patrimonio y cómo se reflejan

Tabla 2. Dimensión Histórica. Factores, categorías y subcategorías de análisis

DIMENSIÓN	FACTOR	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA
HISTÓRICA	Formación del museo	Razones de su creación	Visión / Misión del museo
		Qué busca preservar	Objetivos del museo
		Quiénes lo impulsaron	Descripción exhibición / colección
		Cómo se crearon	Sujetos y Comunidades involucradas
		Gestiones para su creación	Trámites administrativos
		Contexto local, nacional, regional	Vinculación institucional (redes de museos, registro de museos de Chile, etc.)
		Obstáculos que enfrentaron	Descripción de los contextos a los que responde el museo
		Tensiones internas	
	Trayectoria	Organización interna	Equipo directivo
			Personal (número de trabajadoras/es, cargos)
			Procedimientos e involucradas/os en la toma de decisiones
		Participación	Financiamiento
			de comunidades involucradas
			de instituciones públicas o privadas
			en redes con otros museos o centros culturales
			Actividades de mediación
		Historias y memorias	Otra actividades (reuniones comunidad, películas, conversatorios, etc.)
			Relatos históricos de la comunidad
			Hitos relevantes
	Historia del territorio	Hitos y transformaciones	Quiebres internos
			Descripción del territorio
	Historia del edificio	Emplazamiento	Hitos relevantes del territorio
			Año de construcción
			Estilo arquitectónico
			Acondicionamiento
			Remodelaciones
			Usos anteriores

Fuente: Elaboración propia

en el espacio museal (Puebla y Ramírez, 2020; Roohiazizi, M., & Khoddari Naeini, S. 2023).

Esta dimensión permite observar la cotidianidad del museo a partir de la gestión institucional, el tipo de comunidades que lo forman, así como su plan museológico (Tabla 3, ver sig. pág.), factores que permitirán otorgarle un valor y sentido al lugar museal.

Se revisarán fuentes directas: entrevista con equipos directivos para recabar información de su colección, gestiones y vinculación con la comunidad y el territorio, y fuentes indirectas como publicaciones y página web para indagar sobre: perfil, recepción, condiciones de acceso, participación comunitaria, conectividad y mediación, entre otras.

3.4 Dimensión territorial-arquitectónica

Una de las características centrales del lugar es la conexión del afuera con el adentro, por lo que, además de la propia edificación, es preciso estudiar su relación con el territorio, en la que se produce el vínculo con el espacio público (Leupen, 1999).

Los factores propuestos para comprender el museo como totalidad son el clima, ubicación o emplazamiento, legibilidad, usos del suelo,

conectividad, relación con espacios verdes, percepción sensorial, accesos, fachadas, espacios servidores y servidos, iluminación, vistas y climatización (De Sevilha et al., 2016; Gallardo et al., 2022) (Tabla 4, ver sig. pág.).

Se realizará trabajo en terreno con técnicas como observación directa y análisis de información secundaria como planimetrías, fotografías y videos. El análisis de la información sistematizada permitirá identificar variables como emplazamiento, clima, usos del suelo, legibilidad, sistema de equipamientos, geometría, forma de la envolvente, fachadas y elementos del acceso. Se consideran a priori cinco puntos clave: relación con el territorio y el entorno, proporción con edificaciones vecinas y señalética; fachada de acceso, grado de permeabilidad en la conexión interior-exterior; plano del suelo, texturas, colores y la accesibilidad universal de todo el museo a partir de la norma específica UNE-170001-2 de AENOR (2020) plano del cielo, o elementos que protegen e indican el acceso; y entrada, tipo de: umbral, altura, puertas, entre otros.

Tabla 3. Dimensión Museológica. Factores, categorías y subcategorías de análisis

DIMENSIÓN	FACTOR	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA
MUSEOLÓGICA	Gobernanza (gestión institucional)	Perfil de la institución	Misión / Visión / Objetivos
			Estructura organizacional / Política institucional
			Programación artística - cultural / Relación circuito cultural
		Áreas del Museo Unidades del museo	Administración / Seguridad
			Colecciones
			Educación/acción y gestión cultural
			Conservación / Investigación
			Dirección / Comunicaciones / Otro
		Recepción Condiciones de acceso Recursos financieros Recursos humanos Capital humano (cultural)	Información/Boletería/Tienda /Guardarropa/ Lockers
			Horarios / Valor entradas/ Convenios / Descuentos
			Origen/ Distribución/ Honorarios
			Personal directivo / profesional / técnico / administrativo
			Personal de seguridad / aseo / mantención / otro
	Comunidades	Público (Fidelización)	Perfil de destinatarios
		Visitantes	Caracterización
		Usuarios	
		Agrupaciones	
	Vinculación	Mediación Interpretación	Proyecto educativo
			Visitas guiadas
		Actividades	Espacios de mediación
			Actividades inclusivas / educativas
			Conversatorios / Mesas redondas / Talleres
			Infraestructura
	Plan Museológico	Marco museológico	Material impreso - Objetos
			Tecnología
			Guion museológico / Ética museológica
		Museografía y Exhibiciones	Influencias o tendencias museológicas
			Enfoques disciplinares
			Infraestructura / Iluminación
		Conservación y depósitos	Diseño museográfico / Soportes / Dispositivos / otros
			Infraestructura
		Patrimonios culturales	Expresiones patrimoniales valorizadas (Tipos de patrimonios)
		Colecciones	Manejo integral de colecciones

Tabla 4. Dimensión Territorial-arquitectónica. Factores, categorías y subcategorías de análisis

DIMENSIÓN	FACTOR	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA
TERRITORIAL-ARQUITECTÓNICA	Clima	Temperatura / HR / Pluviosidad / Vientos	
	Emplazamiento	Ciudad / Barrio / Manzana	
	Legibilidad	Ciudad / Barrio / Manzana	
	Alturas	Ciudad / Barrio / Manzana	
	Usos del suelo	Ciudad	Residencial/Equips/Infraestruc./ Á.verdes/E. públicos
	Sistema de equipamientos	Red ciudad/ barrio/manzana/centros culturales/museos	
	Conectividad vial	autopistas / avenidas / calles	
	Conectividad transporte	Coche / Bus / Metro / Bicicleta / Peatonal	
	Flujos de personas	Tránsito / Permanencia	
	Áreas verdes	Áreas verdes ciudad	Sectores/Ejes
		Áreas verdes barrio	Árboles / Arbustos / Tapizantes
	Percepción sensorial	Vistas	Lejanas/Cercanas/Colores predominantes/Formas (skyline)
		Sonidos / Olores / Texturas	
	Geometría	Forma envolvente	
		Relación contexto	
	Fachadas	Componentes	
		Relación con entorno / Letreros	
		Lienos / Vacíos	
		Materialidad / Color / Textura	
	Accesos	Ubicación / Accesibilidad universal / Control Seguridad	
		Proporciones / Forma / Señalización	
		Control de seguridad	
		Elementos de conexión con E. Público	Plaza / Escaleras / Rampas / Ascensores
	Recintos	Número y Dimensiones	m2 / ml / alto / ancho
		Material / Color	Muros / Suelos / Cielos
	Espacios servidores	Pasillos / Escaleras / Ascensores / Rampas	Ubicación y flujos
	Espacios servidos	Hall/Salas/Auditorio/Cafe/Depósito/ Bodega/Ofs /Baños	
		Estacionamientos	Automóviles / Bicicletas
	Plazas / Patios		
	Estructura	Tipo / Materiales	
	Iluminación	Luz natural interior	Orientación / Ubicación / Proporción / Cantidad / Tipos
		Luz artificial exterior/ exterior	Ubicación / Tipos / Cantidad
		Relación iluminación natural-artificial	
	Vistas	Conexión interior-exterior	
		Desde acceso / Conexión visual de recintos	
	Acústica	Focos ruido exterior / interior	
		Equipos de sonido/Materiales espaciales acústicos salas	
	Olores	Focos exterior / interior	
	Climatización	Temperatura	Sistema calefacción / Refrigeración
		Ventilación	Ventilación natural / Artificial
		Humedad relativa	Sistema de graduación

Fuente Tablas 3 y 4: Elaboración propia

Dimensión comunicacional

La cualidad relacional del lugar se explora a partir de comprender el papel de los museos comunitarios como herramientas dinámicas de vinculación e intercambio cultural, donde se producen y comparten significados, valores y conocimientos dentro de una comunidad. Como señala Cordon “sin comunicación no existe el museo” (2018: 496).

Para comprender desde este ámbito la *lugaridad*, se propone indagar acerca de los objetivos de comunicación, su planificación (Fernández-Fernández et al., 2021) y alineación con la misión y visión del museo; los canales analizados como medios tradicionales, digitales e interpersonales-organizacionales, así como el contenido de sus

mensajes; la calidad de las interacciones y la estructura de estos medios (Tabla 5).

Se harán mediciones cuantitativas y cualitativas en cada factor, utilizando técnicas como entrevistas, matriz de observación, herramientas de analítica web y métricas digitales, para definir cuáles generan mayor *engagement*, audiencia o interacción (Cardona y Feliu, 2013; ICOM, 2019; Longhi et al., 2022).

4. Reflexiones. Museos comunitarios y factores relacionados con la generación de lugar

Si bien estamos acostumbrados a mostrar los resultados, también es interesante presentar el inicio y las bases de una investigación. Así, esta propuesta metodológica de análisis creada

Tabla 5. Dimensión Comunicacional. Factores, categorías y subcategorías de análisis

DIMENSIÓN	FACTOR	CATEGORÍA	SUBCATEGORÍA
COMUNICACIONAL	Objetivos	Objetivo General y específicos	Planificación estratégica
		Coherencia con la Misión y Visión	Claridad/ Contradicciones
	Canales	Prensa y Revistas local/ nacional/ internacional	
		Flyers/ posters/ Folletos y boletines	
		Radio/ televisión comunitaria	
		Diario Mural / Libro de visitas	
		Boletines electrónicos/ Mail/ Sitio web del museo	
		Redes sociales (Facebook, Instagram, X, Youtube, etc.)	
		Eventos/ Conferencias	
		Organizaciones comunitarias/ líderes vecinales/ Otros	
	Contenidos	Objetivo de publicaciones	Medios tradicionales/ Medios digitales/ Medios interpersonales-organizacionales
		Tipo de publicación o programación	Medios tradicionales/ Medios digitales/ Medios interpersonales-organizacionales
		Frecuencia	Medios tradicionales/ Medios digitales/ Medios interpersonales-organizacionales
		Impresiones (Impressions)	Medios digitales
		Compartidos	Medios digitales
		Visitas	Páginas web más visitadas por tipo de contenido
		Actividades	Medios interpersonales-organizacionales
	Interacción y compromiso (Engagement)	Prensa y Revistas local/ nacional/ internacional	N° publicaciones/ Impacto/resultado
		Flyers/ posters/ Folletos y boletines	Tiraje/ Impacto
		Radio/ televisión comunitaria	N° de llamados/ audiencia/ mensajes
		Diario Mural	Ubicación/ impacto/ resultado
		Libro de visitas	N° publicaciones/ mensajes
		Boletines electrónicos/ Mail	N° publicaciones/ Impacto/ resultado
		Facebook	Me gusta (Likes)/Seguidores nuevos/Visitas al perfil /Clicks/Interacción con contenido
			Comentarios/ Compartir (Shares)
			Alcance (orgánico / de pago)
		Instagram	Me gusta(Likes)/Seguidores nuevos/ Visitas perfil /Click/Interacción contenido
			Comentarios/ Compartir (Shares)
		X (Twitter)	Alcance (orgánico / de pago)
			Favoritos (me gusta)/ Seguidores nuevos
			Comentarios/ Reposteos
		YouTube	Alcance
			Vistas/ Tiempo de reproducción
			Comentarios/ Me gusta y no me gusta/ Compartidos
		WEB	Sesiones/ Págs vistas/Visitantes recurrentes/Tiempo sitio/Tasa rebote/Págs por sesión
			Tráfico (orgánico, directo, de referencia, de redes sociales)
		Medios interpersonales-organizacionales	Palabras clave (Keywords)
			Impacto/resultado
	Estructura	Redes Sociales	Funcionalidad
			Experiencia general
			Diseño visual/ Innovación
			Navegación intuitiva
		WEB	Interactividad/ Funcionalidad
			Experiencia general
		Medios tradicionales	Radio de alcance
			Experiencia general
		Medios interpersonales-organizacionales	Experiencia general
			Experiencia general

Fuente: Elaboración propia

inicialmente para museos comunitarios chilenos es factible de aplicar para cualquier museo comunitario. Una consideración de la que somos conscientes es que esta metodología de análisis, si bien se puede utilizar en distintos casos de estudio, hay que tener en cuenta que, como en todos los métodos, la debilidad radica en no considerar más allá de los ítems fijados y, por supuesto, que se puede mejorar.

El análisis del vínculo de las obras arquitectónicas con las personas es un tema central que debiera estar con constante revisión desde y para la arquitectura. Si bien se estudian en particular las relaciones de los museos comunitarios con sus comunidades, esta propuesta metodológica interdisciplinaria puede impulsar a su vez a distintas investigaciones para revisar las posibilidades de relación de diferentes tipos arquitectónicos con sus habitantes y usuarios.

Aunque en las últimas décadas se ha dado gran relevancia al vínculo de los museos con la comunidad, este, lejos de robustecerse, se ha debilitado, al menos en Chile. Esta propuesta busca abrir la reflexión centrando su atención en los museos comunitarios, los que tienen la particularidad no solo de surgir desde la comunidad, sino de ser esta la que los mantiene activos, otorgándoles la cualidad de lugar, la *lugaridad*. Se consideran los museos comunitarios, una suerte de ‘pequeñas joyas’ capaces de iluminar respecto de los factores que fortalecen la relación comunidad-museos comunitarios, pudiéndose extrapolar a otros tipos arquitectónicos.

Los museos comunitarios, como los lugares, están en constante cambio, lo cual enriquece la vivencia de las comunidades que los habitan, y hace necesario también un constante proceso de revisión y resignificación.

Considerar los museos comunitarios como lugares de encuentro con la comunidad ofrece la posibilidad de actualizar las investigaciones sobre museos, comunidad y lugar desde las experiencias y significados que les otorgan quienes los habitan.

Así, se propone esta metodología interdisciplinaria y multi-método para el análisis integrado de realidades complejas, con el objetivo de indagar acerca de los principales vínculos entre las comunidades y los museos comunitarios que los convierten en lugar. Con el fin de conocer los principales factores que fortalecen la *lugaridad*, es decir, que se constituyan y operen como un

receptáculo de sentido, se identificaron cinco dimensiones. Si bien las características del lugar están presentes en todas las dimensiones de análisis consideradas, la propuesta es que cada una de ellas se aproxime a una característica del lugar, con la finalidad de analizar el vínculo con la comunidad (Fig. 1, ver sig. pág.). La articulación e integración de las distintas dimensiones entre sí para una comprensión holística del lugar se trabajará con detención en cada caso de análisis a partir de los factores propuestos y como se esboza a continuación.

- La **valoración y significados** que habitantes y visitantes otorgan al museo se explora desde la **dimensión sociocultural**. Si bien todas las dimensiones son importantes y se articulan y vinculan entre sí, la dimensión sociocultural es clave, pues son las personas, que gestionan, usan y habitan, el alma del museo. Esta dimensión analiza su interacción con la historia del museo, el uso del edificio, junto con la valoración de este y su colección, entre otros, pues es la comunidad la que le otorga la cualidad de lugar al museo.

- La **identidad** tiene relación con la **dimensión histórica**, ya que explora tanto los procesos de formación y constitución de los museos, como su persistencia en las memorias. En su articulación con las demás dimensiones se revisará cómo la historia sitúa en el tiempo y en el espacio a la edificación y la colección, las comunidades y el territorio para identificar su surgimiento y las instancias e hitos que permiten su permanencia.

- El **sentido** que adquieren los tesoros materiales e inmateriales que cobija el museo, así como la gestión y funcionamiento de este corresponden a la **dimensión museológica**. Esta dimensión interacciona con las otras, a partir de las piezas materiales, el espacio museal necesario para resguardarlas, cómo comunicarlas, su surgimiento y el sentido que le da su comunidad, así como a toda la parte inmaterial.

- Los conceptos de **límite y totalidad** refieren a la **dimensión territorial-arquitectónica**, pues contempla las conexiones entre el museo con el territorio, la ciudad y el barrio y no solo describe el funcionamiento del edificio, sus accesos, circulaciones y relaciones espaciales, sino que estos se comprenden como un engranaje. Esta dimensión indaga acerca de la sede y el

cobijo otorgados a la comunidad y a sus tesoros materiales e inmateriales y la conecta con su territorio, con su historia y significados.

- La característica **relacional** se vincula a la **dimensión comunicacional** y sus posibilidades de conectarse y expandirse. A partir de esta dimensión se espera comprender cómo se transmite la información, cómo muestran sus colecciones, sus eventos, su sede, qué tipos de comunicación se establece para congregarse y para difundir sus actividades.

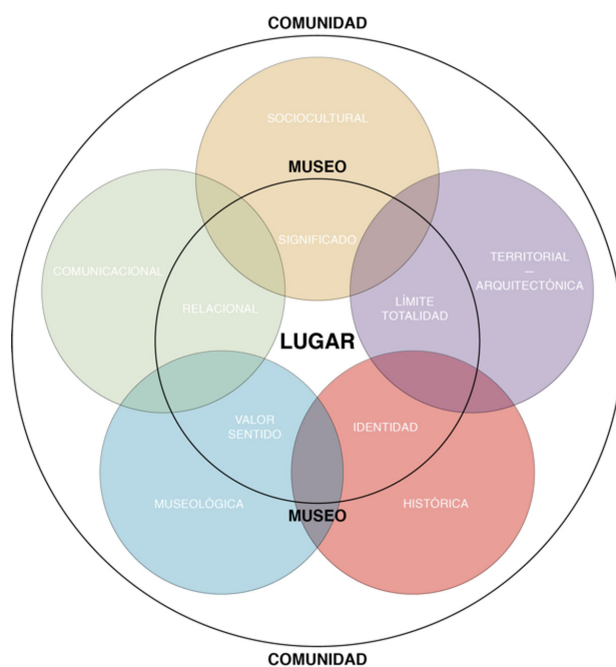
El lugar en el centro (Fig. 1) representa una suerte de utopía u horizonte de sentido, pues implica una continua búsqueda, la cual es factible de analizar a partir de las dimensiones propuestas, ya que se vinculan con las cualidades del lugar y permiten identificar cómo el museo llega a constituirse en un lugar capaz de perdurar en el espacio y en el tiempo. Así, los principales factores del análisis ayudarán a responder cómo potenciar / diseñar / remodelar museos comunitarios, en constante *lugarización*, en una vinculación de la comunidad, el barrio, la historia y el territorio.

Esta propuesta metodológica se aplicará en el análisis de cinco casos de estudio en Chile. Al terminar este escrito, ya se ha aplicado en

dos museos comunitarios, a saber, el Museo del Estallido Social y el Museo El Mate. En ambos casos, los resultados han permitido dilucidar los diversos vínculos, usos, sentidos y significados que sus comunidades le otorgan a los museos, iluminando sobre su condición de *lugaridad*. La matriz elaborada a partir de las distintas dimensiones de análisis, sus factores y categorías ha resultado de gran utilidad, pues ayuda a tener presente los puntos clave a investigar y las posibles relaciones entre las distintas dimensiones.

Esta metodología de análisis interdisciplinar posee un interesante potencial para el estudio del funcionamiento de otros museos, nacionales e internacionales, abriendo la posibilidad de contrastar las diferentes formas de vínculo museos-comunidades e incluso como una herramienta para proyectar políticas públicas asociadas al ámbito cultural, el turismo y el desarrollo de la actividad económica ligada a la comunidad. Asimismo, dada la valiosa cualidad de los museos comunitarios de generar vínculos cercanos con sus comunidades, su estudio puede dar luces sobre cómo acercarse a sus vecinos, cualidad siempre necesaria, independientemente de la escala o tipo del museo. 

Figura 1. Vínculo comunidad-museos comunitarios, a partir de las 5 dimensiones, para llegar a constituir un lugar



Fuente: Elaboración propia

Financiamiento

ANID /FONDECYT/Regular/1240468

Este artículo se enmarca en la investigación Fondecyt regular n.º 1240468, correspondiente al proyecto “Comunidades y museos comunitarios chilenos. Análisis de vínculos que los constituyen en lugar”. Financiado por la Agencia Nacional de Investigación y Desarrollo (ANID) de Chile.

Referencias bibliográficas

- Aenor (2020). Certificación Accesibilidad Universal UNE 170001, Garantiza la accesibilidad universal a servicios y entornos a todas las personas usuarias. *Aenor* <https://www.aenor.com/certificacion/responsabilidad-social/gestion-accesibilidad-universal>
- Adorno, T. (1962). *Prismas*. Barcelona, España: Ediciones Ariel.
- Álvarez Domínguez, P. Y Benjumea Cobano, J. R. (2011). “Aproximación al Museo Contemporáneo: Entre el templo y el supermercado cultural”. *Arte y Políticas de Identidad*, (5), 27–42. <https://revistas.um.es/reapi/article/view/146201>
- Aristóteles. (1966). *Obras*. Aguilar.
- Augé, M. (2004). *Los ‘no lugares’ espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona, España: Gedisa.
- Azara, P. (2005). *Castillos en el aire. Mito y arquitectura en Occidente*. Gustavo Gili.
- Bachelard, G. (1975). *La poética del espacio*. FCE.
- Baldellou Plaza, Á. (2014). “Museos: tesoros y ludotecas”. *P+C: proyecto y ciudad*, 33–46.
- Bartolomé, O.; Zabala, M. E.; Casado, L. y Jeria, V. (2019). “Dossier: Nueva Museología, Museología Social”. *Revista Del Museo De Antropología*, 12(2), 123–128. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n2.25236>
- Botto, M. (2014). *Del Ápeiron a la alegría. La subjetividad en Deleuze*. UAM.
- Brown, K. Davis, P. y Raposo, L. (2019). *Sobre Museos Comunitarios y Sostenibles*. EULAC MUSEUMS. <https://eulacmuseums.net>.
- Buttimer, A. (1980). Home, reach and the sense of place. Buttimer, A. and Seamon, D.(eds) *The Human Experience of Space and Place*. Croom Helm, London, pp. 166–187. <http://hdl.handle.net/10197/10731>.
- Cardona Gómez, G. y Feliu Torruella, M. (2013). “Redes sociales y museos. Cambios en la interacción cultural”. *Her&Mus. Heritage and Museography*, 13(1), 83-91. <https://raco.cat/index.php/Hermus/article/view/313410>.
- Cerri, C. (2010). “La importancia de la metodología etnográfica para la investigación antropológica. El caso de las relaciones de valores en un espacio asociativo juvenil”. *Perifèria*, (13): 1-32. <https://raco.cat/index.php/Periferia/article/view/218374>.
- Collados Alcaide, A. (2015). “Laboratorios artísticos colaborativos. Espacios transfronterizos de producción cultural”. *Arte, Individuo y Sociedad*, 27(1), 45–64. https://doi.org/10.5209/rev_aris.2015.v27.n1.43648.
- Cordón Benito, D. (2018). “Evolución conceptual del museo como espacio comunicativo”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 24(1), 485-500. <https://doi.org/10.5209/ESMP.59962>
- Da Silva Catela, G. V. L. (2023). “¿Museos para la comunidad?: Potencialidades y dilemas para crear museos como espacios participativos y abiertos”. *Apuntes: Revista De Estudios Sobre Patrimonio Cultural*, 36. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.apu36.mcpd>
- Davis, P. (2011). *Ecomuseum: A Sense of Place*. Continuum International Publishing.
- De la Sotta, R. (12 de mayo de 2020). Estallido social detona inédito plan de recuperación patrimonial. *La Tercera*. <https://www.latercera.com/culto/2020/05/12/estallido-social-detona-inedito-plan-de-recuperacion-patrimonial/#>.
- Derrida, J. (1995). *Khôra*. Alción Editora.
- De Sevilha Gosling, M.; Silva, J.A. y de Freitas Coelho, M. (2016). “EL MODELO DE EXPERIENCIAS APLICADO A UN MUSEO. La perspectiva de los visitantes”. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 25 (4), 460-482.

- De Varine-Bohan, H. (2020). *El ecomuseo singular y plural. Un testimonio de cincuenta años de museología comunitaria en el mundo*. Chile: Ediciones ICOM.
- Do Nascimento Junior, J. Trampe, A. y Assunção Dos Santos, P. (2012). *Revista Museum* 1973, 2. Instituto Brasileiro de Museus, IBRAM.
- Errázuriz Contreras, M.J.; Blanco Wells, G.; Weil González, K.; y Thibaut, P. (2022). “Procesos de patrimonialización y función social en museos de base comunitaria de la región de los ríos”. *Universum* 37 (1), 23–47. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762022000100023>.
- Fernández-Fernández, V.; Suárez Suárez, M.A. Y Calaf Machas R. (2021). “Comunicación En Museos a través De Redes Sociales Durante La Pandemia: Desvelando Nuevas oportunidades De interacción”. *Fonseca, Journal of Communication*, 23,129-49. <https://doi.org/10.14201/fjc202123129149>.
- Flick, U. (2004). *Introducción a la investigación cualitativa*. Morata.
- Gallardo Frías, L. (2013). “Lugar y arquitectura: Reflexión de la esencia de la arquitectura a través de la noción de lugar”. *Arquiteturarevista*, 9(2), 161–169. <https://doi.org/10.4013/arq.2013.92.09>
- Gallardo Frías, L.; Toledo Jofré, M.I.; Figueroa Garavagno, C.; Vera Bravo, J. y Huenupi, L.P. (2019). “Centro Nacional Arte Contemporáneo Cerrillos (CNACC): motor de transformación de la ciudad de Santiago”. *Revista de Urbanismo*, 40. <https://doi.org/10.5354/0717-5051.2018.52362>.
- Gallardo Frías, L.; Figueroa Garavagno, C. y Toledo Jofré, M.I. (2022). “Hacia el lugar del arte. Una herramienta para el análisis del vínculo visitante – obras arquitectónicas que contienen arte contemporáneo”. *Universum* 37(1), 67–86. <https://doi.org/10.4067/S0718-23762022000100067>.
- Gehl, J. (2014). *Ciudades para la gente*. Infinito.
- Girault, Y., y Orellana, I. (2020). *Actas Coloquio Internacional. Museología Participativa, Social y Crítica*. Museo de la Educación Gabriela Mistral.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano. Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Paidós.
- Heidegger, M. (1997). *Construir, habitar, pensar*. Alción.
- Hernández-Navarro, M. (2008). *Antagonismos temporales. En A. Huyssen et.al. Heterocronías. Tiempo, arte y arqueologías del presente*. Cendeac-Pac.
- Hernández Hernández, F. (1992). “Evolución del concepto de museo”. *Revista General de Información y Documentación*, 2(1), 85-97.
- Hubbard, P.; Rob, K. y Gill, V. (2004). *Key Thinkers on Space and Place*. SAGE.
- ICOM. (2022). Definición de Museo. *Consejo internacional de museos* <https://icom.museum/es/recursos/normas-y-directrices/definicion-del-museo/>
- ICOM. (2019). Manual de Redes Sociales para los comités del ICOM. *Consejo internacional de museos* <https://icom.museum/wp-content/uploads/2019/10/Social-media-guidelinesES.pdf>
- Ito, T. (2006). *Arquitectura de límites difusos*. Gustavo Gili.
- Kamel, S. y Gerbich, C. (2012). MUSEUMS, EQUALITY AND SOCIAL JUSTICE. Richard Sandell y Eithne Nightingale, *Museums, Equality and Social Justice*. Routledge.
- Karp, I. (1992). Introduction: Museums and Communities: The Politics of Public Culture. In *Museums and Communities: The Politics of Public Culture*, eds. I. Karp, C. M. Kreamer, and S. D. Lavine, pp. 1–17. Smithsonian Institution.
- Layuno Rosas, M.Á. (2003). Museos de arte contemporáneo y ciudad. Los límites del objeto arquitectónico. En Lorente, J. P. y Almazán, D. (Ed.) *Museología crítica y arte contemporáneo*. Prensas Universitarias.
- Le Corbusier. (1998). *Hacia una arquitectura*. Barcelona, Ediciones Apóstrofe.
- Leupen, B. (1999). *Proyecto y análisis. Evolución de los principios en arquitectura*. Gustavo Gili.
- Longhi-Heredia, S.A.; Quezada-Tello, L.L y Tusa-Jumbo, F. (2022). “Estrategias digitales museísticas durante la pandemia: Museo Nacional del Prado y Museo Nacional Centro de Arte Reina Sofía”. *Question/Cuestión*, 3(71), E666. <https://doi.org/10.24215/16696581e666>
- Llonch Molina, N. y Santacana Mestre, J. (2012). “El museo: ¿edificio o lugar? The museum: building or place?” *Her&Mus*, Vol. IV, 9(1), 16-19.
- Lloyd Wright, F. (1978). *El futuro de la arquitectura*. Poseidón.

- Lorente, J.P. (1998). *Cathedrals of urban modernity. The First Museums of Contemporary Art, 1800-1930*. Aldershot, Asgate International.
- Mairesse, F. y Desvallées, A. (2007). *Vers une redéfinition du musée?*. L'Harmattan.
- Massey, D. (2004). "Lugar, identidad y geografías de la responsabilidad en un mundo en proceso de globalización". *Treballs de la Societat catalana de Geografia*, (57), 77-84.
- Maria, M. (2023). *Decolonial and Heritage Practices in the Context of Current Global Challenges*. Routledge.
- Morales, T. (2019). Museos comunitarios: Contando una historia, construyendo un futuro. Brown, K., Davis, P. Raposo, L. (Ed.). *Sobre Museos Comunitarios y Sostenibles*. EULAC MUSEUMS. <https://eulacmuseums.net>.
- Muntañola Thornberg, J. (1974). *La arquitectura como lugar*. Gustavo Gili.
- Navajas Corral, Ó. y González Fraile, J. (2018). La aplicación de la Museología Social en España: desafíos para su implementación en el sureste de la Comunidad de Madrid. *e-cadernos CES*, 30. <https://doi.org/10.4000/eces.3722>.
- Navarro Baldeweg, J. (2001). *Navarro Baldeweg*. Tanais.
- Norberg-Schulz, Ch. (1975). *Existencia, espacio y arquitectura: nuevos caminos de la arquitectura*. Blume.
- Norberg-Schulz, Ch. (1981). *Genius Loci*. Pierre Mardaga Editeur.
- Norberg-Schulz, Ch. (2001). *Intenciones en Arquitectura*. Gustavo Gili.
- Platón. (2009). *Timeo o de la naturaleza*. <http://www.philosophia.cl/biblioteca/platon/Timeo.pdf>
- Puebla, M. F., Y Ramírez Mateus, N. (2020). "Reconsideraciones, análisis y perspectivas futuras de la museología comunitaria. Reflexiones a partir del caso de El Rosario (Hidalgo, México)". *Memorias: Revista Digital de Historia y Arqueología desde el Caribe*, (40), 8-32. <https://doi.org/10.14482/memor.40.069.4>
- Raposo, L. (2019). El empoderamiento como característica esencial en los museos comunitarios. Brown, K., Davis, P., Raposo, L. (Ed.). *Sobre Museos Comunitarios y Sostenibles*. EULAC MUSEUMS.
- REGISTRO MUSEOS CHILE (2024). Plataforma virtual de los museos, Subdirección Nacional de Museos del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural. *Registro museos Chile* <https://www.registromuseoschile.cl/663/w3-propertyvalue-76183.html>.
- Rivière, G.H. (2009). *La museología. Curso de museología textos y testimonios*, Akal.
- Rodríguez Gómez, G., Gil Flores, J. y García Jiménez, E. (1996). *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga: Aljibe.
- Roohiazizi, M., & Khoddari Naeini, S. (2023). "A Review on the Concept and Place of Conservation Decision-Making in Museum Object Display (Based on the New Conservation Theory)". *Museum, Conservation and Restoration*.
- Situación de los museos en Chile (2019). Observatorio de políticas culturales. Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. *OPC*. https://www.museoschile.gob.cl/sites/www.museoschile.gob.cl/files/images/articles-90843_archivo_01.pdf
- Tchertov, L. (2023). "Urban spaces in temporal dynamics: a semiotic view". *Revista De Arquitectura*, 28(45), 187-204. <https://doi.org/10.5354/0719-5427.2023.70016>
- Tuan, Y. (1977). *Space and Place: The Perspective of Experience*. Edward Arnold.
- Tuan, Y. (2007). *Topofilia: un estudio de las percepciones, actitudes y valores sobre el entorno*. Melusina.
- Valéry, P. (2004). *Eupalinos o el arquitecto. El alma y la danza. La balsa de la Medusa*. Machado Libros.
- Valéry, P. (2005). *Piezas sobre arte*. La balsa de la Medusa.
- Weiglhofer, M.; McCully, A. y Bates, J. (2023). "Learning about conflict: the role of community museums in educating on difficult heritage in a divided society". *International Journal of Heritage Studies* 29 (5), 365-81. <https://doi.org/10.1080/13527258.2023.2189741>.